



14633

III

8

P

Akta sporne 2 r. 1776.

Ad Bartolomaeum

1889

1889. III. 149.

8 r. 1889



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Hermann Hoppe	Forma	Armamentum	Forculus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation Strom: 521		8			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabitowskimi.
6. Kozierowscy - Merytum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Zniesienie sprawy.
11. Woyzbunowie - Sprawa.
12. Hraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hwignowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Tonnorowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Wto proceis Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski D. - Proceder.
21. Wto Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszczata - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Łyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowci - Wykład sprawy.
31. Ropona - Stan interesu.
32. Lypwiński - Wykład sprawy.
33. Merytum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielauscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Ruszycom.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Koszaryc - Produkt sprawy.
43. Kredytorów prośby z Koszarycem.
44. Pocięja - Petita proceis Koszarycowi.
45. Skirmontowie - Produkt sprawy z Orzeszkami.
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Karimierz~~ ^{Karimierz} - Cathegoria ultima.
48. Wto Ludwik - Produkt z Karimierzem O.
49. Wto Benedykt - Produkt z Karimierzem O.
50. Swandowsy - Sprawa z Starosta, Swanowskim.
51. Swanowski Starosta - Rezolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lenkowicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkowicz - Status causae proceis Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt proceis Massalskiemu.
57. Niesiołowsy - Repozycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain itd. Replika Lenkowiczowi i. Ld.
60. Lenkowicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Głos odpor. Massalskim.
62. Niesiołowsy. Petita proceis Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita proceis Massalskiemu.
64. Lenkowicz - Petita proceis Massalskiemu.

R E P L I K A

1776

(37)

34

W Sprawie WJP. Aloizego Sulistrowskiego Porucznika Husar: W:
X. Lit: z WW. JXX. Karmelitami Bosemi Konwentu Głębockiego.

Dwa Dekreta zaappellowane od oczewistego mniejszych Sądow wyro-
ku (jeden w Ru 1591. 8br: 5. dnia między Andrzejem Sulistrow-
skim a Marcinem Przyłubskim od Urzędu Ziem: Połockiego, a
drugi w Ru 1776. 9br: 8. dnia między procedującym Aloizym Su-
listrowskim, a drugą Stroną XX. Karmelitami Głębockimi od U-
rzędu Ziem: Ofzm:) dotąd z obojga appellacyi nierozwiązane, o-
gólny obiekt dzisiejszym sporom naznaczają.

Dwa Dekreta (raz się jeszcze powtarza) gdy się z appellacyi rozwią-
zywać będą, oba skład od zapisów Autentycznych y nauki Prawa Po-
spolitego odległy, skutkiem obojga apellacyi do swych nawrótów
stopniów,

Niemasz Sprawy y być insza niemoże, tylko o ważność y skutek Zapisu
Prawa Zastawnego niegdyś od Eliaza Piotrowicza Korfaka An-
drzejowi Stanisławowiczowi Sulistrowskiemu Poprzednikowi pro-
cedującego za sumę waloru owego wieku 14000. Kop Groszy
Litt: w Ru 1586. Mar: 7. danego y w Grodzie Ofzmian: przyznane-
go na Dobra w nim wyrażone.

Boć tak jest: że wszystkie obu stronniemi Produktami przepowiedziane
pierwsze między tymże Eliazem Korfakiem a Andrzejem Sulistrow-
skim *transakcyę, mocję prawne y wszelakie wszelakich Jurysdykcyi*
wyroki, ziakiego bądź tylko zrzodła wytryfse, słowem ante acta,
skakludował Zapis 1586. Mar: 7. dany y Przyznany.

Ex ictu nastania jego y pod życiem stanowicielow obu stronnych jego
on stał się rzeczą zaspakajającą spory, on wszystkie rozwiązał y
ularwił na wzajem z kądkolwiek późnie pretensye, on z siebie dał
obiekt w sprawie, od jego dość uczynienia ma być ostateczna ta-
ma w Sprawie.

On zapis 1586. Mar: 7. złożył niegdyś między Marcinem Przyłub-
skim a Andrzejem Sulistrowskim w Roku 1591. 8br: 5. na Sądzie
Ziem: Poł: Dekret oczewisty.

Z niego y do jego Sprawa na rzeczonym Dekrecie Ziem: Poł: skoń-
czona. a przez Appellacyą przed Trybunał wywołana: *Czytać*
go co do Apellacyi.

Nań Ly na rzeczony Zapis y Dekret Ziem: Poł: y appellacya od jego
przed Trbł jeszcze przez Andrzeja Sulistrowskiego wniesiona.

Nań y z rozeznavania ostatecznego jego składow, od Dekretu 1776.
9br: 8. na Urzędzie Ziem: Ofzmian: pryncypalnie zapadłego mię-
dzy dziś procedującemi Stronami druga przed Trybunał apellacya.

Dwa więc wspomniane Dekreta y dwie od nich apellacye są y będą
materją do następującego Sądu.

Owóż co spory obu stronne składa! co jeśna wzajem roztrzygać ma!
a co ma być materją Sądu, tu na całe skonkludowanie sprawy taki
bierze podział.

GŁÓWNA CZĘŚĆ PIERWSZA.

Przez moc, przez ważność y przez szacunek Zapisu zastawnego 1586.
Mar: 7. przyznanego za Sumę owego wieku 14000. kop groszy sre-
brnych Lit: od Eliaza Korfaka Andrzejowi Sulistrowskiemu danego;
skład

A

Skład y forma Dekretu 1591. 8bra 5. oczewiście na Sądzie Ziem: Połockim między Marcinem Przylubskim a tymże Andrzejem Sulistrowskim zapadłego dla appellacyi od jego nieważnym y nie wartym u Prawa naznaczy go.

A zawodną opinią w stopniu Przylubskiego Dobr Eliafza Korfaka dzisiejszych possessorow Karmelitow Głębockich, względem rozumienia y położoney konkluzyi, o Dekrecie Anni 1592. Junij 22. Trybunali: jakoby był pryncypalnym oczewistym, objaśnić

Ku gruntownemu zawiązkowi rzeczy.

Ze wspomniony 1592. Junij 22. Dekret Trybun: z instancyi Przylubskiego na Andrzeja Sulistrowskiego otrzymany całkiem kontumacyjny.

Przeto ani Dekretu oczewistego Ziemski: Połk: przez Andrzeja Sulistrowskiego za appellowanego nierozwiązał, ani cokolwiek zapisu zastawnego 1586. Marca 7. przyznanego dotknął ostatecznie.

Ani też nakoniec może tamować rozkładu finalnego około tegoż zapisu y Dekretu Ziem: Połockiego z appellacyi niewywiązanego.

A zawodnie Dekretem Ziemskim Oszmiańskim Anni 1776. za rozszadzony już z appellacyi rozumianego.

O tym tak się ma rzecz w sobie.

Ze pierwiej za summe 2000. kop grosz: Litt: srebrney monety Eliafz Korfak Andrzejowi Sulistrowskiemu Dobra swe Łastowice, Głębokie y dalsze w aktualną zawiodł zastawną Possessyą.

Lubo 1581. dane, a 1583. w Trble aktykowane Prawo jego z assekuracyą y Intromissyą dowodnie poświadczają.

Aczkolwiek oraz ku dalszey twierdzy tego swego zapisu Eliafz Korfak w Roku 1582. 7br: 20. powtórny Prawem złożonym tu w Oryginalu na Sądzie przyznał y wyznał obojga rzetelność.

Y chociaż potym zanaftaniem procederu Dekretem oczywistym Trybunalskim oba wyż wspomniane zapisy dla Andrzeja Sulistrowskiego utwierdzone, nadto 3500. kop gr. Litt: temuż Andrzejowi Sulistrowskiemu przyśadzono.

Czego dowodem 1583. 7bra 16. Dekret oczywisty Trybunski z listem do Urzędu y tegoż Ru Xbra 10. y 12. y listy podawcze Autentyczne niemniej 1584. list Stefana Króla:

Wszystko to, cokolwiek uprzedziło tak 1584. Julij 4. zapis ugodliwy między Eliafzem Korfakiem a Andrzejem Sulistrowskim, *jako też in executione* Jego 1586, Marca 7. dane y przyznane Prawo zastawne między tymiż, niewchodzi w Kategoryczną kwestyą sprawy.

Aniteż, drugie to; że niegdyś Marcin Strawiński za niejakaś preteksą do Eliafza Korfaka *Dobra jego Łastowice* mimo wspomniane prawa y Dekreta, gwałtownie napadłszy z possesyi Sulistrowskiego odjął.

A potym pozwany przez Andrzeja Sulistrowskiego Strawiński do Tryb: Dekretem oczewistym na zapłacenie 2625. kop gr. Litt: osadzoney y Dobra Łastowice przez Inekwitacyą Sulistrowskiemu powrocone.

Jako tego objęcia 1585. Junij 8. listy od Tryb: do Urzędu, y tegoż Ru Julij 22. listy podawcze Dobr Łastowicy y dalszych attynencyi do possesyi Sulistrowskiemu są dokumetalnym świadectwem *a possesyi aktualnej Sulistrowskiego dowodem.*

Boć to wszystko y ogólną konwikcyą na Eliafza Korfaka otrzymaną

na 1586 Mar: 7. przyznane w Grodzie Ofzm: Prawo zastawne umorzyło, a co Eliaż Korsak Sulistrowskiemu y naczynym winnym został? zawiązało.

Jako w każdym przypadku sporów, y jako w każdym przypadku wszelakiego bezpieczeństwa Obywatelów, niemasz w Kraju innego środka ułatwiania poprzedniczych y długo ciągłych tergiversacyi, *jeno albo Dekret oczywisty na rzecz główną ostatecznego sądu, albo zapis przyznany.*

Tak y wszystkich początków procedur między Eliażem Korsakiem a Andrzejem Sulistrowskim z pierwiastków ich tranzakcyi nastęgo, że nie dał y nie naznaczył końca ostatecznego Dekretu sądu ostatecznego.

Przeto dał y naznaczył jemu koniec ostateczny zapis albo Prawo zastawne 1586.

T więc jest tak: że on składa sprawę, on ma rozstrzygać spory y on jest materyą sądu z obogą appellacyi nastąpić mającego.

Leć, niżeli onim, y niżeli o zakonkludowaniu jego: aby samo doyscie do nastania Jego wszystkie z poprzedniczych prozekucyi ułatwiło kwestye, y stosowania tychże prozekucyi przeciwne do swego przywróciło jestestwa, dla zarzutów z odeszłej XX. Kar-melitów Repliki

Takie się kładzie w tym miejscu Parenthesim

Niezawadzi wiedzieć że między żyjącymi w owym wieku Eliażem y Lwem Piotrowiczami Korsakami po śmierci trzeciego ich Brata Iwana Piotrowicza Korsaka wszystko Dobr Oyczystych jako to: Dobra Łastowice, Głębokie, Czaśty, Rowny, Swaytorowski, Wierzbilow, Stawien, Jesno, Bohuszevicze, Plis Miniuta, Szepielewyszczyna, Krzywicz, Rostowskie, Jurczynow, Roczenow, Zalesie, y dalsze, rownym działem na dwie tylko główy spadały.

Oni Bracia czas długi żyjąc względem rozebrania wspomnionych Dobr wieczystego między sobą nieczynili Działu.

A tak Lew Piotrowicz Korsak połowicy dobr między Eliażem dzieląc, pojowfzy in votum Maryannę Podbipienciankę pewną jej summe 600. kop gro: Litt: na dobrach Głębokim y Wsi Czaśty zapisał.

Nadto 800. kop gro: Litt: teyże małżonce swojej na majątności Berzwezu ulokował.

Oraz dalsze summy zapożyczywszy, winnym ich wypłacenia został, a spłodziwszy syna Bohdana Józefa binominem Lwowicza Korsaka, odumarł.

Zatym z Maryanną Podbipiencianką Lwa Piotrowicza Korsaka matką wdową, gdy Marcin Przyłubski postanowił zamęścić, został według jej zapisów Majętności Głębokiego Wsi Czaśtych possessorem.

Czego dowodem 1579. 7bra 8. rekognicya Eliaża y dalsze dowody w Dekrecie oczywistym Tryb: 1584. Maja 16. dnia zapadłym *Widzieć.*

Stało się pod tym wiekiem: że Andrzej Sulistrowski za pierwiastkowymi zapisami swymi y za Dekretem 1583. 7bra 15. na Eliaża Korsaka w summie 3500. kop gro: Lit: otrzymanym, idąc do exekucyi wspomnionego Dekretu jako w dobrach między Bratem niedzielczych, do Majętności Głębokiego, Wsi Czaśty y Imienia Berzweza na-

tenczas w possesji Lwowej Korfakowej Przylubskiej będących rozciągał wykonanie Dekretu.

Bronili przez jego ściąganej exekucyi dotych dobr docześni w głowie Lwa Korfaka, Przylubscy. possessorowie.

Y na koniec po wzajemnych zapozwach przed Tryb: gdy przyszło do Dekretu Oczewistego między Andrzejem Sulistrowskim a Marcinem Przylubskim nastąpiło.

Ze Tryb: w sprawie ze strony Andrzeja Sulistrowskiego o zapisy na 2000. kop gro: Lit: 1581. y 1582. oraz o kontrawencyę Dekretowi 1583. 7bra 15.

A ze strony Marcina Przylubskiego o zapisy 1579. 7bra 8. dnia 1581. 7bra 4. ieden, y tego Roku 7bra 5. drugi, niemniej 7bra 6. y 7bra 9. w tymże Roku trzeci y czwarty oraz dalsze w Dekrecie tym de datis wyrażone, rozstrzygające obie strony.

Dla pierwszości zapisów Marcina Przylubskiego po żonie jego Lwowej Korfakowej. Miasieczko Głębokie, Wsieć Czastry y majątność Berezwecz od mocy rozciąganej exekucyi przez Andrzeja Sulistrowskiego na Eliasza Korfaka w Roku 1583. otrzymanego Dekretu uwolniły od pen kontrawencyjnych.

Ale Sulistrowskiemu dalszy postępek y wykonanie prawnej exekucyi do Eliasza Korfaka odłożył.

1584. Maja 16. widzieć y czytać ten Dekret Trybunałski.

Który w porządku pen kontrawencyjnych zapadły między Przylubskim natenczas doczesnym w udzielnych dobrach Korfakowskich Głębokim Wsi Czastry y Berezweczu possesorem, a Sulistrowskim przed zapisem 1586. zastawnym do wszystkich dobr Eliazowskich Possesorem, niewchodzą w dzisiejszej sprwy konkludowanie.

Bowiem z czego y na jaki przypadek ten 1584. Maja 16. zapadł Dekret Trybunałski, to oboje nie stanowi y nierozwiązywa głównej w sprawie kwestyi. Tak wżdy za rawdę jest: ani w głowie Andrzeja Sulistrowskiego dziś procedujący Aloyzy Sulistrowski ma do zapisów uprzedzających 1584. Maja 16. Dekretu tego konwicyi, akcyi y złożonego procederu.

Ani w stopniu Marcina Przylubskiego przy owej pierwsiakowej naturze possesjonalnej Dóbr Głębokiego Wsi Czastry y Mattsi Berezwecza Marcina Przylubskiego tenże Dekret 1584. Maja 16. składający, doczesnej zastawnej, nieutrzymują się XX. Karmelici Głęboccy.

Ale że: potym Dekrecie wszystką sprawę Andrzejowi Sulistrowskiemu od Eliasza Korfaka w Roku 1586. Marca 7. Prawo zastawne skonkludowało, y całkowitą pierwszą sytuacyi jego akcyą przeistoczyło.

Ale że: po tym Dekrecie 1584. Maja 16. Marcin Przylubski przez Prawo wieczystey kupi w Roku 1591. Febr 1. dane w Grodzie Połockim przyznane tytuł y postawę doczesnego Possesora zmieniwszy, Dziedzicem wszystkości Dóbr Eliasza Korfaka stanął.

Więc z takiej przemiany nowa na obie strony nastąpiła zobopólnego interesu natura y sytuacya.

To jest: Andrzejowi Sulistrowskiemu y w głowie jego Potomkom iego stać przy zapisie albo Prawie zastawnym Anni 1586. Marca 7.

A w głowie Marcina Przylubskiego Dóbr Eliazowskich Dziedzica XX. Karmelitów Głęboczych Funduszowych na jego Aktořstwie Dziedzicow, znowu stać przy nabyciu przez Marcina Przylubskiego od Eliasza Korfaka Imion Jego wieczystych w Roku 1591. Febr: 1. dnia.

A zatym za przemianą całej istoty wewnętrznego składu owego Dekretu 1584. Maja 16. Trbłnego w osobach y w Aktořstwie ich, wszystkie postępowanie składowane z jego widocznym jest, że od późniejszych tranzakcyi sprawę dzisiejszą składowających, jest odległe y ustronne.

Y prze-

Y przeto w żadną próbę ani reprobę sporów dzisiejszych owy 1584. Maja 16. Dekret nie wchodzi, a wszelaki skład jego nie ułatwia y ułatwiać niemożę transakcy y natury późniejszego nastania.

Jestżeli kto? coby mógł inaczej zawiązywać rzecz, albo długo zastanowieniem wycięzać zdrowy rozsądek? krótko a dokładnie poznawając imo. Prawo zastawne 1586. Marca 7. Andrzejowi Sulistrowskiemu od Eliaza Korfaka wydane, przyznane nieweszło do Dekretu 1584. Maja 16. y wchodzić żadną miarą mogło dwoma laty z urzędowego sprawunku swego późniejsze.

Ado. 1591. Febr. 1. Prawo kupi wieczystey Dziedzictwa Dóbr od Eliaza Korfaka przez Marcina Przyłubkiego czyliż mogło składać Dekret 1584. Maja 16. ósmio laty późniejsze.

A te pierwsze dla Sulistrowskiego za summe 14000. kop groszy Litt: srebrnych wszystkich Dóbr Dziedzictwa Eliazowego naznaczyło Andrzeja Sulistrowskiego zastawnym Possessore.

A te: drugie dla Marcina Przyłubkiego tychże wszystkich Dóbr Eliazowskich nadało ogólne dziedzictwo.

Oboje zaś ów Dekret 1584. Maja 16. nieobici y obeymować niemógł, nieskonkludował y skonkludować niemógł.

Więc użycie tego Dekretu 1584. Maja 16. tak do Prawa zastawnego dla Andrzeja Sulistrowskiego 1586. jako też do Prawa wieczystego dla Marcina Przyłubkiego 1591. na jedną rzecz, w rozróżnionej tylko naturze possessyi jest arcy zawodne y arcy niewierne.

A jeszcze silniey to pokonywając: niemniey zgadzając się z interpretacją XX. Karmelitów o owym Dekrecie, na jedenże ewent w sprawie wychodzi.

Ad id ex eodem.

1584. Maja 16. Dekret Trybunałski w ten czas od pen kontrawencyjnych Marcina Przyłubkiego uwolnił, y w ten czas od exekucyi Dekretu 1583. 7br: 15. Dobra Głębokie, Czafty y Berezwech załonił, kiedy między doczesnikami o pierwszość/przewod/y pokonywanie jednego Dziedzica Eliaza Korfaka było.

A wszakże y tym Dekretem wolność odprawy na Eliazu Korfaku dla Sulistrowskiego zachowana była.

Dopieroż za zmianą owych do Dekretu 1584. równych z zapisów Eliaza Korfaka doczesników, gdy Marcin Przyłubski stanął w głowie Eliaza Korfaka wszystkości Dóbr Dziedzic.

Więc do odpowiedzi Andrzeja Sulistrowskiego wszystkim zapisom od Eliaza Korfaka wydanym, Marcin Przyłubski w głowie tegoż Eliaza Korfaka stałwszy Dziedzicem stanął razem w odpowiedzi jako wiecznik.

Ale się od tej odpowiedzi wymawiać niemożę Dekretem 1584. Maja 16. jako na ten czas doczesnik,

Tak jest: y oprócz naturalney konwikcyi konkluduje Prawo Art: 18. Rozdz: 7. in verba: Bo kto posiada Dobra, powinien znosić y brzemiona.

Owoż jak niesprawiedliwie do przypadku dzisiejszey sprawy zażyto owego 1584. Maja 16. Dekretu Trybunałskiego oczewistym jest, y jak on Dekret zewszęch miar nieklada y nierozwiązywa dzisiejszych kwestyi, od nich obcy y ustronny w inzey naturze sprawy y między inzego stanu possessorami zażył drugie to znowu widocznym jest.

A położone wyżej claudic Parenthesim.

Dopieroż zwracając się do samey sprawy y do dalszych ku zakonkludowaniu jej Kategorycznemu wywodów, znowu przed samym ostatecznym jej zawiązywaniem to się dołącza, co 1586. Marca 7. Prawo zastawne od Eliaza Korfaka Andrzejowi Sulistrowskiemu dane uprzedziło.

B

A TO

A TO JEST:

Ze gdy Eliaż Korsak pierwey stanowiąc Zapis ugodliwy z Andrzejem Sulistrowskim za Summę 14000, kop groszy Lit: stanowił z nim ostateczne pojednanie.

1584. Julii 4. Zapis ten ugodliwy widzieć.

Podał Sulistrowskiemu Dobr swoich Aktoſtwa Łaſtowie, Głębokie, &c. w Zastawną poſſeſſyą.

W czasie ktorey mając tenże Andrzej Sulistrowski z Jnekwitacyą do Majetnoſci Łaſtowicy y z przyſadzeniem Summy 2625. kop Groszy Lit: na Marcinie Strawiſkim rzecz z nim zakończył.

Jako 1586. 9br: 15. położony na Sądzie zapis kwitacyiny od Andrzeja Sulistrowskiego Marcinowi Przytuſkiemu dany ſwiadczy.

Był tenże Andrzej Sulistrowski w Aktualney poſſeſſyi Dobr Łaſtowicy (oproc Jntromiſſyi wyżej produkowaney 1585. Julii 22.) Liſt podawczy też poſſeſſyą jego probuje y dowodzi.

Nadto według Prawa Statutowego art: 82. Roz: 4: ex poſſeſſo Jego podatku opłacanego kwit jeſt też poſſeſſyi jego ſwiadeſtstwem.

1585. Xbr: 21. widzieć ten kwit.

Nastąpiło potym, że Marcin Strawiſki powſtawſzy przeciw Andrzejowi Sulistrowskiemu przemożnie go ſkonwinkowawſzy nietylko z Dobr Łaſtowicy y dalszych Zastawnych, ale też ze wſzyſtkich jego Dziedziſtów, Dobr Cieſzyłowa, Juchnowa, Oleſzyna, Daſzkowa, y Oziunicz fortelnym przewodem Prawa wyzuł.

Pełno y zewſząd na to dowodów miał Sąd z zaſiſanych w produkcie zaocznego procederu Dekretow.

A mianowicie 1591. Auguſta 19. z jednego, a tegoż Roku 7br: 5. drugiego y 1592. Januar: 24. z trzeciego niemniej 1592. 7br: 8. z czwartego, liſtow podawczych,

Zkąd dowodzi ſię, że z aktualney poſſeſſyi Mnſc Łaſtowicę zaſtawną Sulistrowskiemu za przeżyſk Prawny w Summie 754. kop groszy Lit: y pieniędzy 5. odjął ~~Łaſtowicę~~ Marcin Strawiſki w Roku 1591. Aug: 19. u d
tada

A dotąd Summa za Prawem Zastawnym Andrzeiowi Sulistrowskiemu 14000, kop gr: Lit: ſrebrnych kapitalna nieoddana zoſtaje na Dziedziſtwie wſzyſtkich Dobr Eliaſza Korſaka.

Nie jeſt tu w Sprawie z XX. Karmelitami Głębockimi intereſſem pokładać wywody uciemiężenia Andrzeja Sulistrowskiego proceſſem Strawiſkiego fortelnym.

Bo co ſię tycze kognicyi procederu jego y pretenſyi do jego, to Dekretem Ziem: Ofzmian: do rozprawy z Poſſeſſorami Dziedziſtów Dobr Sulistrowskich odłożono, y to przez appellacyą obuſtronną do Trbli nieweſzło. *Widzieć apellacye.*

Więc ſchodząc do ſwego celu teraznieyſzego głoſu Sulistrowski zwraca ſię do probowania y konkludowania z podziału w Sprawie częſci pierwſzey.

O KTOREY z JEGO MIEYSCA TAK SIĘ TŁUMACZY.
1586. Marca 7. Prawo Zastawne od Eliaſza Korſaka Andrzejowi Sulistrowskiemu dane y przyznane *Widzieć.*

To Prawo ſkłada ſprawę y ma być materyą Sądu naſtąpić mającego. Z weyrzenia na to Prawo około ważnoſci jego obſzernych wywodów niepotrzeba.

1mo. Porządkiem prawa Statutowego sprawione przez Eliaza Kor-
ka y uproszonych od jego pieczętarzow podpisane.

2do. W Summie Kapitalney jako za dług ręczny przez Eliaza Korfaka
wyżnaney na posesyjonalną zastawę imion jego leżących wydane
według Statutu przyznane.

3tio. Exekucya posesyjonalną wsparte, a przez tegoż Eliaza Kor-
faka, y nawet przez żadną osobę żadnym processem nieosta-
bione, niemanifestowane y wstecz nieodwołane.

Ze wszystkiego obrzadku sprawunku swego z deklaracyi Prawa po-
spolitego ważnym jest y niepodeyranym zapisem co do istoty swo-
jej.

A do kładnym y pewnym zapisem znowu jest co do pewności należą-
cey zanim dla Andrzeja Sulistrowskiego 14000. kop Groszy Litt:
fummy.

Tym Prawem w summie 14000 kop Groszy Litt: Srebney monety wa-
loru y estymacyi monety owego wieku Litewskiej zawiodł w pos-
sessya Eliaz Korzak Andrzejowi Sulistrowskiemu wszystkie ogółem
aż do oddania fummy 14000. Kop Groszy Litt: Dobra,

CONTENTA TEGO TO PRAWA ZASTAWNEGO.

1mo w Których tych 14000. Kop Groszy liczby y monety Litewskiej
zastawilem y zawiodłem w moc y spokojne dzierżenie y używanie
podatę Imiona moje własne Oczyszczone leżące grunta w Wdztwie
Połockim, które na mnie Prawem przyrodzonym po Nieboszczyku Oycu
moim Panu Pietrze Dmitrowiczu Korfaku spadły, połowicę tych wszy-
stkich Imion które jeszcze nam wieczystym działem niebyły rozebrane
wszystkie ogółem w moc y spokojne dzierżenie postąpiłem.

2do. Dależ Contenta tego Prawa mianowicie w Głębokim Miasieczku
połowicę, Łastowicę wszystką Pliso ze wszystkimi przysiótkami, Bousze-
wiczami y Krzywiczami, Turczynow, Stawien, Rostowskoie Zalesie
&c.

3tio. Aż do oddania pełna toiey fummy pieniędzy 14000. Kop Groszy.
Litt: Panu Andrzejowi Sulistrowskiemu y potomkom jecho wdzierżenie y
używanie podawszy, żadney przeszkody czynić niemam y nicst mocy
niebędzie miał tak we wszystkich jako też w któreykolwiek części tych
wszystkich Imion &c.

4to. Tyje Imiona albo katoruiu część ich albo jakozkolwiek z pozytkow ktobykol-
wiek odcymowaty chotielby Pana Sulistrowskiego y potomkow jecho o to w sie wła-
snym nakładem oczyszczać maju &c. Czytać kontenta dalsze tego Prawa.
Owoż z szacunku y istoty nieskonczoney samego tego zapisu zastawnego, co
zacz jest y jaki jest skład warunkowy opisania jego? sam on osobie dokładnie
naucza

Samo konkludowanie

1mo. Eliaz Korzak Andrzejowi Sulistrowskiemu wszystkich Imion swoich dzie-
dzicznych ogółem całą połowicę w summie 14,000. kop gr. Litt, zawiodł y
aż do oddania jey ten ogół wszystkości dziedzictwa swego samemu y Suk-
cessorom jego oświadczył y ubezpieczył.

Więc ogół wszystkich dziedzictw Eliaza Korfaka jaki się tylko miał z działu
jemu między Bratem dostać, wszystek ten do oddania 14,000. kop gr. licz-
by y monety Litewskiej warował y przywiązał.

2do. Za wszystkie Imiona y za każdą część ich a nawet za najmniejszy poży-
tek nich ręczył y ewikcyonalnie opisał się aż do oddania z pełna fummy
14000 kop gr. Litt.

Więc wszystko z dziedzictwa swego do possessyi zastawney Andrzejowi Suli-
strow-

strowskiemu y potomkom jego podawszy/nielaczey całości ani jakieykol-
wiek z niej części Imion okupować y odeymować obligował się, aż za od-
daniem pełną 14,000. kop gr. Litt.

A toć to jest że niekażde oddzielnie Imie wpodle rozumlanym szacunku Statu-
towym zawiodł, ale wszystkie razem aż do oddania summy 14,000. kop gr.
Litt. przywiązał do posessyi y do oddania całości summy/też Po

Tak dalece że nietylko wszystkie wyłączył przypadki/ale też wolną/iecyą,
zapomogi y wszelakich dowoli wynaydowania pożytkow dozwolił Sulistow-
skiemu y potomkom jego,

A cokolwiek przyokupnie kosztem Sulistrowskiego erygowanego infundis po-
każe się, wszystko to opłacić sam za siebie y następcom swoich submittował
się.

Nakoniec w przypadku działu między Synowcem swoim po śmierci Lwa Kor-
saka temi słowy zapisu nieoddzielną wszystkości od części, aczęści odwży-
tkości Imion zastawnych dla Sulistrowskiego zaręczył

Słowa tego zapisu

A Pan Andrzej Sulistrowski jako w Berezwezu tak y w Łastowicy y w owich
Imionach naszych Oyczytych jako się zwiżył pomienilo wziawszy rownoju część
w owich Imenach wzwiżył pomenenych połowicu na menę prawem Pryrożonym
pryszłuju, tych Imion wolen bude derzat y w ich pożytkow uzywat on sam, Zo-
na, y potomki jeho aż do oddania pełna tejey summy pieniędzy 14,000. kop
Hroszy.

Więc wszystkie swoje Imiona nierozdzielnie przywiązał do posessyi zastawney
ani oddzielne/odeymować którekolwiek części mogł/aż za oddaniem peł-
ną wszystkiej summy 14,000 kop gr. Litt:

Y więc cokolwiek z działu w dobrach Oyczytych na część Eliaza Imion przy-
padało, wszystko to ogulem do posessyi zastawney Sulistrowskiemu aż do
oddania pełna summy 14,000. kop gr. Litt. przywiązał.

Zadney zaś części Imion swoich mianowanym szacunkiem Statutowym nietyl-
ko niezawiodł, ale y zawodzić niemógł.

Bo co tylko z działu na jego część przypadać miało/pod jeden termin aż do
opłacenja pełna 14,000. kop gr. Litt. rozciągnął pod posessyonalną zasta-
wę.

Wszystkość swych Imion ogulną do części po osobney, a każdą część do wszy-
tkości tychże Imion nierozzerwanie przywiązał.

Tak wszystkość jako każdą część Imion swoich aż do zapłacenia pełna 14000.
kop gr. Litt. jedną nierozdzielną posessyją zastawy obciążył.

Więc czy wszystkość Imion, czy część którą z nich chcąc okupować, niepier-
wiewy można, aż za oddaniem pełną 14,000. kop gr. Litt.

Znając więc tak ściśły związek posessyi z całością determinowaną summy od-
dania pełna 14,000. kop gr. Litt. mówić że jedna część bez drugiej oku-
pioną być może, y że nakażda szacunek Statutowy rozciągać się może wzglę-
dem okupna, jest przeciwko temuż zapisowi wnosić,

A co większa dwojako błędzić

Raz: odsaczyć się rozumieniem samowłasnym całkiem od istoty y składu za-
pisu zastawnego ustronnym.

Bo gdy inaczey zapis zastawny Urzędowie sprawiony konkluduje y brzmi wso-
bie, niegodzi się go inaczey wykladać jenó jako jest napisany.

Tak Prawo Konst; pod Art: 17 Roz: 7. mieć chce in verba: *Przywileje y za-
pisy pospolite niemają być nainfse rozumienie wykładane jedno jako napisane są*
y tak jako same w sobie brzmią, mają być brane.

Powtórre tak trzymając y rozumiejąc/byłoby kroktomyślnie zezwolić
na błędny wyrok Dekreru Ziem: Połł: 1591 8bra 5. zewszzech miar
przeciw wierze zapisowi zapadłego, y przeto teraz z apellacyi
podkassatę głównego sądu przypadłego.

To otym Prawie zastawnym przepowiedziawszy/pokrótcie ważność y
szacnek jego, a oraz wewnętrzną istotę jego na oczy aż do widze-
nia wyraźnego położywszy, co go daley wspiera, to się tu w.
dowodach zapisuje.

Oto

Oto tenże Eliafz Korfak wszystkie Imiona Prawu zastawnemu pod-
dane y niektóre w posessyi Andrzeja Sulistrowskiego za sumę
14000. kop gro: Lit: będące nieokupiwszy, Marcinowi Przyłubskie-
mu wiecznością zaprzedał, y wolność czynienia działu między swym
synowcem w osobie swojej dozwolił.

1591. Miesiąca Februaryi 1. dnia od Eliafza Korfaka Marcinowi Przy-
lubskiemu dane prawo wieczyste, widzieć y czytać.

Przez to prawo nabycia wieczystego Marcinowi Przyłubskiemu dane
nad to rzetelność za prawem zastawnym dla Andrzeja Sulistrow-
skiego summy 14000. kop gro: Lit. y pewność za nim posessyi dobr
Andrzeja Sulistrowskiego dość dołożliwie usprawiedliwiają się.

Słowa tego Prawa

*Jż sztoesmy Roku 1586. Miesieca Mar. 7. dnia z uhody za prezyfki
praunyje w summie pienięży to jest u 14000. kop hroszy liczby y mo-
nety wielikoho Kniastwa Litoukoho zostawił Panu Andreju Stanisła-
wowiczu Sulistrowskomu Jmiena moje otczystyje na część moju pra-
wom przyrozonym należaczyje w Wojewodztwie Pott: leżaczyje do
oddania Hroszey zawioł.*

Wiec sama kupła nabytego dziedzictwa przez Marcina Przyłubskiego,
usprawiedliwia rzetelność prawa Sulistrowskiego, ewinkuje pew-
ność kapitałnej summy dla jego, y przeświadcza rzetelność za-
nim posessyi Sulistrowskiego.

Tak dalece, do pory posessyi Andrzejowi Sulistrowskiemu zastawną
Eliafz Korfak sprzedając dziedzictwo Marcinowi Przyłubskiemu u-
twierdził, do poki tenże Marcin Przyłubski nieokupi go y nie o-
swobodzi dobr.

In termino prawa swey przedaży: *A hdy toje Imienie Łastowickoie Pan
Mortyn Przyłubski u Pana Sulistrowskoho okupit y oswobodyt, tohdy o-
noje Majet wieczne y spokojne on samy Potomki nasledki jeho derżaty*

Wszystko to znaczy y upewnia posessyą zastawną Sulistrowskiego.
Z tego więc prawa y z takiego nabycia Marcin Przyłubski ani mógł
pierwiy stanąć czystym dziedzicem z nabycia Eliafzowego dobr,
ani też mógł rozciągnąć Posessyą swoją do nich, ażby okupił y od-
łożył za prawem zastawnym w owym wieku 14000. Kop gro: Lit:
pełna Andrzejowi Sulistrowskiemu.

Bo prawo zastawne pierwiy dane y przyznane dla Sulistrowskiego
chciało go mieć, y naznaczyło przy Posessyi zupełney dobr Eliafza
aż do oddania zupełna summy 14000. kop gro: Lit:

A prawo pozniejszyego nabycia Marcina Przyłubskiego na dziedzic-
two obligował, o y niepierwiy mu dało Posessyą na dziedzictwo, aż
za okupnem Sulistrowskiego.

Ta zaś inwolucyą w nabyciu dziedzicznym przez Marcina Przyłub-
skiego dobr Eliafzowych in verba: *Kotoryje toje wyżej pomieniony-
je Imienie Łastowicu Majet Pan Martin Przyłubski u Pana Andre-
ja Sulistrowskoho szacunkom statutowym okupity, nie niestanowi.*

Bo Posessyą Sulistrowskiego za prawem zastawnym w summie 14000
kop gro: Lit: nie według szacunku statutowego rozciągniona, ale
mocą zapisu udzielnego nadana we wszystkich od skutkow tegoż za-
pisu zawisła, y aż dodość uczynieniajemu ubezpieczona.

Pezeciwko prawu pierzemu Sulistrowskiego przyznanemu nie zie-
dnywać mogła y może.

Bo między dwoma przyznaniami zapisami prioritas zapisu na jedną
rzecz bez wielkich wykładow naturalnie y z przepisu prawa uła-
C twia

twia inwolucyje konkludując że, pierwsze przy mocy ostaje, a pośledniejsze ma być wnievecz obrocone.

Dopieroż za obryga Praw zastawnego Sulistrowskiemu, y wieczystego Prylubiemu wiadomością idąc, jako na jedne Imiona od iednego Eliaza Korfaka obu wydanych, iuż coraz bliżey ku rzeczy części tey pierwszej zstępować należy.

To jest do nauczzenia się dokładnego.

Jeżeli Marcin Przyłubski nabywszy dziedzictwo Imion pierwiastkowego Aktorstwa Eliaza Korfaka w summie 14000. kop gró: Lit: pierwszy Andrzejowi Sulistrowskiemu zawiedzionych tak się sprawił y tak się zachował, jak mu toż nabycie Eliazowego dziedzictwa dyktowało, a zapis zastawny Andrzeja Sulistrowskiego obligował go?

A oto o tym w szyskim wtym mieyscu.

Z mocy prawa od Eliaza Korfaka sobie danego Marcin Przyłubski nominowany dziedzic pozwał Andrzeja Sulistrowskiego do okupna wprawdzie przed sąd Ziemski Połocki.

Y po wzajemnym zapozwie Andrzeja Sulistrowskiego gdy między nimi do oczewistego rozsądku przed sądem Ziemskim Połockim przypadła sprawa, iuż po wydarciu gwałtownym za złym y fortelnym przewodem Marcina Strawińskiego nietylko Dobr' dziedzicznych Andrzeja Sulistrowskiego w szyskich, ale też dobr' Łastowicy y dalszych zastawnych jako 1591. 7bra 5. list podawczy poświadcza.

Tam w sądzie Ziemskim Połockim przy stawaniu obu stronnym, położył prawo swe na 14000. kop gró: Lit: Andrzej Sulistrowski y zachowania siebie według wyrazow jego między innemi proźbami domawiał się.

Przeciwnie Marcin Przyłubski odwołując się do Kaucyi w Prawie swego nabycia prosił ażeby dozwolono mu szacunkiem Statutowym okupić Sulistrowskiego.

Stało się, że Urząd Ziemski Połocki bardziey sprzyjając Przyłubskiemu, przeciwko wyraźności prawa zastawnego y przeciwko naturze jego od Eliaza Korfaka Andrzejowi Sulistrowskiemu wydanego zwielu fałszywych przyczyni złożył wyrok swoy.

A wprawdzie we w szyskim do kontrowersyi Marcina Przyłubskiego przylgnał.

DAWSZY PRZYCZYNE DO WYROKU

1mo. że Eliaż Korfak na w szyskich imionach swoich Oyczystych 14000. kop groszy Litt: obyczajem Zastawy Sulistrowskiemu zapisał.

2do. Ze mianowicie Summy na żadne imiono niepołożył, ale ogułem w szyskie imiona swoje w Summie wzwysz pomienionej aż do oddania Summy zawiodł.

3tio. Ze Oprocz Roku na wykupienie niezagroził sobie, aby jednego bez drugiego okupować niebyło wolno.

TAKI OCZEWISTY WYDAŁ WYROK.

Tohdy My wskazujem szacunkom Statowym za toje Imienie Łastowickoje P. Sulistrowskomu pieniądze oddaty.

PO TAKIM WYROKU

Sulistrowski mianując sobie być toje skazanie nie według Prawa uczynione, appellował do Trbłu y Sąd Ziemski Połocki tey apellacyi jemu dopuścił. Czytać Dekret y apellacyę.

Wielka niewiara y nieważność tego Dekretu Ziemski Połocki

Anni 1591. 8br: 5.

imo:

imo. Fałszywe przyczyny do sądzenia Okupna szacunkiem Statutowym Dekretem Ziem: Poł: zapisano.

Ze obyczajem zastawnym na wszystkich imionach swoich 14000. kop Grószy Lit: Eliaż Korfak Sulistrowskiemu zapisał niekładąc mianowicie Summy na żadne imiono.

Owoż znajomość Prawa Statutowego!

Tym bardziey niemogła być przyczyna do wyroku sądzenia okupna szacunkiem statutowym.

Raz że prawem zastawnym zawiodł.

Powtore: że mianowicie na żadnym imieniu Summy poosobnie niepołożył.

AD PRIMUM.

Bo gdzie na possessyą największych imion zachodzi Prawo Zastawne, tam nie szacunek Statutowy, ale według ważności gruntow y pożytkow jego uznawan być ma.

Tak według Konst: 1576. y 1588. oposażeniu Siostr Prawo ich na skupie naznacza.

A według Art: 3. Roz. 5. ani wwiązanie szacunkiem Statutowym ani wedle tego szacunku wykupno, ale według szacunku ważności gruntow y pożytkow z nich deklaruje.

A potym Natura Prawa zastawnego przez się jako dobrowolny Zapis co z wolney woli czyniącego siebie postanowi, to od determinacyi zapisu, a nie od szacunku Statutu zawisa według Praw Ar 1. 6. 7. y 18. Roz: 7.

AD SECUNDUM.

Possessya Sulistrowskiego tym bardziey szacunkiem Statutowym okupowana być niemogła, z zapisaney w tym Dekrecie przyczyny: *Ze mianowicie Summa na żadnym imieniu położona nie jest.*

Boć szacunek Statutowy tylko przy w wiazywaniu w Imiona za summę pieniędzy z Prawa skazaną idzie, ale niewykupno imienia zastawnego szacunkiem Statutowym.

Co za bez uważny wyrok! Prawo Statutowe każe szacunkiem swoim za przeżyłki Prawne w wiażanie w Imiona czynić.

A oni wykupno z pod zastawy fałszywie pod szacunek Statutowy poddali, czego w Statucie y w żadnym Prawie nie masz y nie było. czytać Art: 98. Rozdz: 4.

Gdyby Sulistrowski nie za Prawem zastawnym, ale z odprawy Urzędu w szacunku Statutowym Dobra trzymał, toby w czym mu podano, z pod takiej summy wywiązanie za oddaniem jey sądzić należało według Art: 99. Rozdz: 4.

Alę w sprawie Sulistrowskiego za Prawem zastawnym Possessora, y odkładanie summy y wykupno nie według szacunku Statutowego, jako nie szacunkiem Statutowym trzymającego Dobra być mogło y może.

Lecz według zapisu zastawnego, za którym w wiażanie y Possessya objęta wykupno z Dobr, aby było, tak naucza Statut Artyk: 99. Rozdz: 4 Puncto ultimo.

SŁOWA TEGO PRAWA.

Także krobym za pożyczane pieniądze w wiażawszy się w czyie imienie a niechciał na Rok w zapisie pomieniony pieniędzy przyjąć &c. Owoż według zapisu Prawo każe pieniądze odłożyć na wykupno, a nie według szacunku Statutowego perversie rozumianego.

Nakoniec to famo: że Eliaż Korfak wszystkie Imiona swoje pod Prawo zastawne niekładąc na żadnym Imieniu, mianowicie summy ogulem Sulistrowskiemu possessjonalnie aż do oddania spetna 14000. kop grószy Litt: podał. Zna

Znaczy, że bez szacunku mniemanego Statutowego nie inaczej, tylko za oddaniem pełna summy depozytowanie Sulistrowskiego mogło kiedy nastąpić.

Toć to jest: co złość y nieprawie grube Dekretu Ziemskiego Połock: Anni 1591. 8bra 5. dnia zapadłego Appellacyą przed Trybunał obnieszionego; na oczewistym błędów jego poznaniu stawia.

SECUNDARIO.

Do swego wyroku szacunkiem Statutowym okupna Urząd Ziem: Poł: fałszywey interpretacyi zażył, że niezagroził sobie Eliaś Korjak jednemu bez drugiego Imienia okupować.

A oto wyraźnie przeciw Prawu temu zastawnemu.

Pominowšzy reasumowane wyżey Contenta Jego, Punkt Prawa tego zastawnego szczegulny, dla doświadczenia tey szczegulnie fałszywey przyczyny Dekretu Ziem: Poł: rekapitułue się.

SŁOWA PRAWA TEGO ZASTAWNEGO.

A Pan Andrey Sulistrowski jako w Berezwecz tak y w Łastowicy y wo wsich Imionach naszych. Oczuſtych jako się zwyż pomienito wziawšy rownuju część wo wsich Imienach u zwyż pomienionych, połowicu na mienie Prawom przyrozonym przyzłozu tych Imien wolen budet derżaty y z nich wſiakich pożytkow używaty on sam, Zonę y Potomki jeho aż do oddania y społna toie summy pieniędzy 14000. kop hroſzey.

Owoż Prawo zastawne, wſzystkich Imion połowicę z działu dopoty nieozprężoną naznaczył poſſeſsya zastawy Andrzejowi Sulistrowskiemu, dopoki pełna 14.000. summy oddaney niebędzie.

Toć wſzystkich Imion poſſeſsya aż do oddania pełna 14000. summy przywiązana,

Toć wſzystkie imiona y każda część ich tak długo, y dotąd ma trwać w nierozwanej poſſeſsyi, dopoki pełna 14000. Summy niebędzie wypłaconey.

Poſſeſsya aż do opłacenia pełna 14000. Summy,

Więc depozytować y nie inaczej oddawać Summę aż pełna 14000. kop gr: Lit: Niemożna według Prawa Zastawnego inaczej aż pełna 14000. kop gr: Lit: oddawać.

Toć niemożna okupować częściami Imion, bo niemożna częściami 14000. kop oddawać.

Ale trzeba pełna 14000. y razem oddać.

Więc nie szacunkiem Statutowym, więc jedno bez drugiego imie zastawne okupione być niemoże.

Bo część (bez całości pełna y razem summy) odkładana być niemoże.

Owoż na jawie! y owoż dość dołożliwym jest, że taki układ sprawy, cale obłąkanie wyrokiem swym oczewiſtym rozwiązał Urząd Ziem: Poł: w Ru 1591. 8bra 5. dnia.

Y przeto appellacya od sązonego tym Dekretem szacunku Statutowego na wykupno Sulistrowskiego do Trbłu założona, ciągnie za sobą całkowitą tegoz Dekretu kaſſatę.

Co do Dekretu 1592: Jun: 22. Trbłnego z tey appellacyi przez XX. Kar-melitow za oczewiſty Trbłski rozumianego a w iſtocie ſwojej kontumacyalnego.

Dla niedostatkow ſwoich, y dla ciężkiego obarczenia ſiebie przemożnym Proceſſem Strawinskiego Andrey Sulistrowski y Synowie jego, ſpoſobu popierania założoney appellacyi niemieli.

A Marcin Przyłubski ku poparciu tey to apellacyi pozwał Andrzeja Sulistrowskiego do Trbłu z Aktoratu ſwego nieſtawającego do Prawa wzdał, y warunki kontumacyalne z utwierdzeniem Dekretu Ziem: Poł: y z zapisaniem ſobie pen apellacyinych na Sulistrowskim 12. kop gr: Lit: w nieſtaniu Andrzeja Sulistrowskiego zyskał.

Taki Dekret po Apellacyi w Tryb: 1592. Junii 22. udali przed Sądem XX. Karmelici za pryncypalny oczewiſty.

Jakim on że nie jest Dekretem i że dotąd appellacyi Sulistrowskiego Tryb. nie rozwiązał.

Z niego i do tego Dekretu takie Dowody.

Zaden Dekret wszelkiego Sądu z naydawniejszego postępkowi prawa, nie tylko rozumieć się za oczowisty może, lecz się nawet i złożyć jako oczowisty inaczej niemoże, tylko z dwouga formujących ony processu kondycyi: imo Stawanie osobiste albo przez umocowanego obu stronnie / składa Dekret oczowisty.

zdo Stawanie i reprodukacya obu stronnych dowodów i odwodów / formuie Dekreta oczowiste.

Same nazwanie Dekretów oczowistych potrzebuie dożay / nia swe go oczowistości stron, osobistego stawania, albo przez umocowanych.

Inaczej w niestawianiu osobistym, i w niestawianiu przez umocowanych / jakikolwiek skład Dekretów, nie jest i niemoże być inny rozumian, tylko za zaoczny albo kontumacyiny.

Dopioróż do natury tego Dekretu Trybskiego z appellacyi w Trybunale zapadłego przystąpiwszy, wszystko to w nim ma Sąd co go dalekim od rozumienia oczowistego czyni, a rzetelnie zaocznym pokonywa.

imo Nietylko niemiał do tego Dekretu Trybskiego ku poparciu swej appellacyi Andrzej Sulistrowski Pozwu i za nim Aktoratu, ale nawet ex reatu pozwany niestawał sam / żaden umocowany od jego niestawał do Prawa.

Widzieć ten Dekret 1592 Junij 22. mniemany oczowisty Trybunalski.

Tenor wyroku jego.

imo Sud Ziem: Poł: P. Pryłubskomu wieczność toho Imena Łastowickoho przysudziwszy / summu szacunkom statutowym odłożony P. Sulistrowskomu wskazał, od ktoraho wskazu P. Sulistrowski do Sudu Hołownoho appellował i Sud Ziem: Poł: toiey appellacyi dopuścił.

zdo Dalszy Tenor tegoż Dekretu: Po wyczytanyju toho Dekretu y appellacyi / P. Martyn Pryłubski tuju sprawu do Regestrow Sudowych wpisałwszy, terminu na sprawy Wdzstwa Połoc: sam przednami Sudom Hołownym pilność czynił i z storony swojej pretynnoy P. Andreja Sulistrowskaho powse / trzy dny czerez Woznoho wywoływał.

zto Nizeli P. Sulistrowski o sobie nam Sudu tak i storonie żadnoy wiadomości nedał, także też do toiey sprawy przednami Sudom Hołownym na Roku zawitom niestanoł. Zaczyn Pan Pryłubski dowiodszy Etc.

Owoż Dekret rozumiany za oczowisty.

W naturze i istocie swojej zaoczny / kontumacyiny,

Nie stawał Sulistrowski do Prawa po trzykroć wołany / świadczy ten Dekret.

Więc niestawał: i więc Dekret kontumacyiny.

A zatym zawodnie o tym Dekrecie XX. Karmelici sentymentowali i udawali go za oczowisty Trybski.

Niemasz tedy Dekretu aż dotąd oczowistego Trybskiego, appellacyą od Dekretu Ziem: Połoc: w Ru 1591 8bra 5. dnia zapadłego, przez Andrzeja Sulistrowskiego poprzednika dziś procedującego założoną ostatecznie / rozstrządałego.

A według Art: 86. Roz: 4. Appellacyi pilnować Potomkowie po zmarłej głowie i popierać oną mają. czytać to Prawo.

Do popierania appellacyi nie idzie żadna dawność / żadna preskrypcya i żadno niewadzi milczenie, Potomkowie, zechćli jey pilnować, popierać mają / naucza Prawo.

Dopieróż wezym i oco appellacya rozebrałwszy, i wziąłwszy przed się Dekret 1591 8bra 5. dnia Ziem: Poł: już ci jest na widoku: że w sprawie o Prawo zastawne na 14,000 kop gro: Lit: i do wykupna z pod tego Prawa appellacya stoi, i pilnuie jey potomek Andrzeja Sulistrowskiego.

D

Sprawa

Sprawa o zapis zastawny 1586 Mar: 7. i o sumę za nim 14,000 kop
gro: Lit: na appellacyi po kognicy Dekretu Ziem: Pol: anni 1591 gbra 5.
in procedendo w Trybie zostaie.

A jakąż odwagą? śmieli XX. Karmelici okrzyknąć sprawę do roz-
wiązania appellacyi przychodzącą/że tylo dawnościami Ziem: zamilczana.

Kiedy to widocznym jest, że i dotąd in procedendo od pułtorasta lat
zgorąnieustannie zostaie, i dopoty ruszona appellacya, appellacyą będzie,
dopoki na nią z oczowistych kontrowersyi pryncypalnego Dekretu nie
wyda Trybł:

Albo dopoty, dopoki od jey sądem albo zapilem Reccessowym/nie-
odstapia strony.

Teraz zachodzi instancya do rozwiązania appellacyi, więc proceden-
dum nierecessowane od appellacyi/nierozwiązane Dekretem pryncypal-
nym/nayuprzedzeńszy umysł pokonywa o zawodney opinii znaydowa-
nia się w tym przypadku dawności Ziemskiej.

Dalsza Odpowiedź na mniemaną dawność.

Zapilano o dawnościach Prawa Art: 45 i 9. Roz: 4. także Art: 4: R:
5. i Art: 10. Roz: 7.

Wszystkie te Prawa do dzisiejszey sprawy i naymnieyszą jotą wyra-
zow swoich nie stosują się.

Bo nie idzie tu o Imienie jakie: wieczyłte, ni idzie o sumę pieniędzy
z Prawa przeżyłkaną po odprawę, nie idzie o posag, ani też dopominanie
się summy przez Andrzeja Sulistrowskiego podpada dawności.

Bowiem nietylko on się Procederem od Przyłubskiego dopominał,
ale i sam Przyłubski pozywał do brania pieniędzy.

Z czego i o co zapadł Dekret oczowisty Ziem: Połoc: anni 1591 gbra
5. z czego i o co założona appellacya po rozwiązanie swe ostateczne przy-
chodzi do Trybłu.

Więc zamilczenia i żadney dawności niema/Bo zaczęty, niezakoń-
czony dotąd trwa Proceder.

Ktorego chociażby niebyła natura sprawy żadney na siebie dawności
niezna i od wszelkiej wolna.

Abowiem idzie rzecz o zapłacenie summy z Prawa zastawnego przez
kogokolwiek possesją z zaiętych Dobr, a w tym przypadku XX. Karme-
litow Głęboczych tak naucza statut w Art: 12. Roz: 7.

Słowa tego Prawa.

Chcemy też mieć i ustawuemy aby każda zastawa i dług pożyczony dawności
ziemskiej niemiął.

To tedy na summy i wszelkie zastawy dawność nie idzie.

A chociaż XX. Karmelici śnać pomyłką wezwali z statutu Art: 13.
Roz: 7. o dawności na zastawę dawną, to żadney uwagi w Sądzie nieznay-
duie i odpowiedzi to Prawo niepotrzebuie.

Ponieważ ten Art: 13. w Roz: 7. jest z statutu wyięty i żadnym nie jest
prawem czytać o tym Art: 37. Roz: 4.

Więc z żadney okazji w Prawie do dzisiejszey sprawy dawności nie-
masz i wyszukać iey niemożna.

A zatym do przypadkow innych rodzajow spraw stanowiona prawem
pospolitym dawność ziemska, niewinnie przez XX. Karmelitow do ich in-
teressu wezwana.

Bo tu idzie rzecz pryncypalna do kognicy Dekretu Ziem: Połockie:
anni 1591 z appellacyi niewywiązanego, oco Kategoryczną na sprawę Poto-
mek Andrzeja Sulistrowskiego dziś procedujący Aloizy Sulistrowski.

Ani zaś wnieśli XX. Karmelici z obu głosow swoich, ani się komu roić
na umysle może? że to dowod nowy w sprawie przed appellacyą od De-
kretu Ziem: Oszm: na tymże Sądzie Ziem: niebyły.

Bowiem w innym tylko rozumieniu, ale wistocie swoiey był on na
Sądzie

Sądzie Ziem: Ofzm: stawali XX. z obydwoma tymi Dekretami, tak Ziem: Połoc: zaappellowanym, jako też 1592 Junij 22. d. Trybłskim rozumiejąc go za pryncypalny oczowisty.

1776 gbra 8. widzieć Dekret Ziem: Ofzm: fol: 234 gdzie XX. Karmelici Dekret kontumacyiny ten, za Dekret oczowisty Trybłski rozumieli.

Et loco 2do w tymże Dekrecie Ziem: Ofzm: widzieć i czytać fol: 238 Gdzie XX. Karmelici Dekret Ziem: Połoc: do Trybłu zaappellowany tymże Trybłskim Dekretem zaaprobowany udawali.

Y na ten koniec: zapozwanie Sulistrowskiego do Ziem: Ofzm: rozumiejąc za Ewokacyine, Pen ewokacyinych wskazania, i win appellacyinych, Dekretem jakoby oczowistym Trybłskim sądzonych domagali się.

Więc oba Dekreta, i Ziem: Połoc: i Trybłski byli przed appellacją od Ziem: Ofzm: tam na Sądzie, sami XX. Karmelici ich wzywali, i że według tych Dekretow sukcesu w mniemanym rozumieniu niezyskali, appellowali od całego Dekretu przed Trybł Czytać ich appellacyę.

Przez stronę W, Sulistrowskiego.

Oba te Dekreta niebyło przyczyną, aby na Urzędzie Ziem: Ofzm: pokładane, i pod ich rozrządek oddawane były.

Bo sprawa do tych Dekretow ze strony W. Sulistrowskiego, niebyła i nie jest inna, tylko zdawną już w Antecessorach jego Tryb: przez appellacją w Trybł weszła, ku poparciu teyże appellacyi.

Ktorą teraz W. Sulistrowski Potomek Andrzeja Sulistrowskiego popiera.

A popiera razem przez się jedną od Dekretu Ziem: Ofzm: a drugą przez Antecessora swego od Dekretu Ziem: Połoc: w jedney że sprawie i na jeden przypadek założone.

To popieranie appellacyi oboygą konieczne i nierozdzielne, zna jednosc i nierozdzielność ich z natury sprawy Trybł, a do oboygą jednym Pozwem W. Aloizy Sulistrowski pociągnął XX. Karmelitow przed Trybł, Czytać Pozew za którym teraz Proceder.

Więc niżej do appellacyi rzecz przydzle od Dekretu Ziem: Ofzm: anni 1776 tu już co do appellacyi przez Andrzeja Sulistrowskiego przy popieraniu jey przez Potomka jego Aloizego Sulistrowskiego od Dekretu 1591 Ziem: Połoc: wywiązała się całkiem sprawa.

Przez moc i skutek teyże appellacyi, nieważność, i wielka niesłuszność Dekretu Ziem: Połoc: 1591 jasna i widoczna.

A zatym przełożone przyczyny nachiliły już do całkowitego upadku tenże Dekret Połocki 1591 Ru jako zaappellowany.

Więc zewszystkim składem jego teraz przyszedł czas, aby Trybunał zrozoznania oczewistego/ wydał też go na kaslatę i wieczną ruinę.

A wydał razem z Dekretem 1592 Junij 22. kontumacyinym Trybunalskim/ nawet bez dowodu podanego Pozwu fortelnie na Andrzeja Sulistrowskiego otrzymanym.

Na czym i do czego doprowadzony Punkt, Głowney części w sprawie pierwszey; już ci się zewszystkich dowodow usprawiedliwił i kończy instancyę.

Co do tegoż Dekretu Kontumacyinego Trbnlgo anni 1592 Junii 22 względem Exekucyi jego.

Już wspomni wyżej, że kiedy ten Dekret Trybun: in Contumaciam Andrzeja Sulistrowskiego Marcin Przyłubski in gradu appellacyi w Ru 1592 Junii 22 w Tryb: otrzymywał,

Już Marcin Strawiński wygnął z posłeszył zastawney Łastowicy z Wsią Czastry Andrzeja Sulistrowskiego, na ten dowod 1591 7bra 5 pokładano wyżej List Podawczy wespół z Intromisją Strawińskiego.

Owoż/ gdy Marcin Przyłubski ten Dekret Kontumacyiny Tryb: przedsięwziął exekwować.

1592 Julii 13 Listem Obwieszczył Andrzejowi Sulistrowskiemu oznaymił.

A w Ru 1592 7bra 8 gdy zjachał do czynienia szacunku Statutowego, już nie Sulistrowski lecz Strawiński bronił Exekucyi.

Oba potym Strawiński z Przyłubskim w jedną pozedłszy rękę, zmowne między sobą ku szkodzie Andrzeja Sulistrowskiego postanowili opisy.

Ktore w Ru 1593 Julii 16 zasze widzieć przez Karmelitow produkowane z Intrumisyą dla Przyłubskiego.

Tam oni z sobą jedno rozumiejąc, na coraz większe osłabienie na majątku i sposobach Andrzeja Sulistrowskiego spili się.

Strawiński bez podawanych poznow, bez wiadomości o nich Andrzeja Sulistrowskiego skondemnowałszy, zabrał mu wszystkie dobra Dziedzictwa jego, i szacunkiem Statutowym uczynił sobie na koniec wwiązanie, niby za rzetelną sumę 970 kop i gr: 50 w Dobra zastawne Łastowice i dalsze.

O tym Listy jego Uwiązycze Podawcze w Produktach cytowane, i tu wżey wspomniane uwiadamiają.

Tenże Strawiński w niewiadomości Andrzeja Sulistrowskiego już z sposobow, już z majątku wszystkiego wyzutego wzięwszy czyli niewziawszy oną swoją wskazową sumę 970 kop i gr: 50 Dobra Łastowice, Wieś Czafty i dalsze Zapisem ugodliwym 1593 Julii 16 do posessyi Marcinowi Przyłubskiemu wydał.

A oba summy 14,000 kop gr: Lit: za Prawem zastawnym Andrzejowi Sulistrowskiemu, ani w naturze według Prawa zastawnego, ani w mniemanym szacunku Statutowym nieoddali.

Odjeli posessyą gwałtownie bez doskonałej konwikcyi, i nieoddali summy za Prawem zastawnym dla Andrzeja Sulistrowskiego.

Tak jest zaiste: bo na obojga pewnoś nie składają tu XX. Karmelici dowodu żadnego, i nie składali przed appellacyą w Ziem: Oszm:

Więc summa 14000 kop gr: Lit: Andrzejowi Sulistrowskiemu w żadnym sposobie nie oddali, a oddanie jey w Procederze dotąd z żałożoney od Dekretu Ziem: Poł: appellacyi stoi nierozwiązany, i czasem do odkładu niezamierzony.

A o jedenże wymiar sprawiedliwości z nowemi Posessorami tych dobr zastawnych w Ziem: Oszm: rozszadzona, znowu leży na appellacyi, i po ostateczny tu wyrok przyszła.

Po takich tedy zmownych na ostatnią klęskę majątku Andrzeja Sulistrowskiego opifach, Eliaż Korsak jeszcze w Ru 1591 wydziedziczył się ze wszystkiego Dziedzictwa swego na osobę Marcina Przyłubskiego, żadnych już posessyonalnych dobr nie miał.

Bo ktore tylko wydał pod Prawo zastawne Andrzejowi Sulistrowskiemu, też same wyprzedał na wieczność Marcinowi Przyłubskiemu.

Więc Eliaż Korsak nawet pod tym czasem, nie mógł zaspokoić Andrzeja Sulistrowskiego i wypłacić mu summy;

Bo się z wszystkiego Dziedzictwa wyzuł, i już nie był w obowiązku uspokojenia, albo wypłacenia summy Sulistrowskiemu.

Gdyż przez Prawo swe wieczystey przedaży wszystkich dobr/zapisał w obowiązku Marcina Przyłubskiego okupić Andrzeja Sulistrowskiego. Widzieć to Prawo

A potym do okupna nie Eliaż Korsak ale Marcin Przyłubski w stopniu Eliaża Dziedzic pozywał, i procedował z Andrzejem Sulistrowskim.

Y nie z Eliażem Korsakiem, lecz z Marcinem Przyłubskim w stopniu jego Dziedzicem, wyszła appellacya od Dekretu Ziem: Poł: przed Trbną, a dziś rozwiązanie jey nadchodzi.

Więc

Więc zawodne wnioski z strony XX. Karmelitów Głęb: sub titulo;
ro do Dowodów uspokojenia. w Replice zapisane, że Eliaż Korfak sam An-
drzeja Sulistrowskiego całkiem uspokoił.

Bowiem zapisany w dowod Uspokojenia 1583 Xbra 10 jeden, &
eorundem 12 drugi Listy Urzędowe Podawcze Andrzejowi Sulistrow-
skiemu dobr połowy, Miniuty, Sławna, i Tupiczyna, nic nieprobują, i
żadnego dowodu na sprawę nie dają.

A jako pierwsze trzema laty od Prawa zastawnego w Roku 1586
Mar: 7 za sumę 14,000 kop gr: Lit: od Eliaża Korfaka Andrzejowi
Sulistrowskiemu danego, nie mogły złożyć na uspokojenie z tego
Prawa Andrzeja Sulistrowskiego.

Y do przypadku Sprawy o sumę 14,000 Kop niewinnie są we-
zwane.

T/ż Jan Kwietyca na dowod tegoż uspokojenia pod datą 1586
9bra 15 Strawińskiemu dana, z wypłaconey sumy za Dekretem Tryb:
2625 Kop gr: Lit: usłownie od przypadku sprawy zapisana.

Bo tu rzecz całkowita o 14,000 kop, i o walor oraz dosyć uczynie-
nie Prawu zastawnemu,

Nawet za tenże dowod uspokojenia zapisana Publikata Gleytu/w
Ru 1595 Apr: 8 d. Eliażowi z wywołania dana, iotą najmniejszą do
dzisiejszej niestofuje się sprawy; Widzieć i czytać oną.

Alie ona Publikata Gleytu całą treścią swoją zapadła i wydana
na Dekret 1583 po którym w Ru 1586 przez nastanie Prawa zastawne-
go inna Przemiana natury sprawy została.

Y już po Prawie zastawnym 1586 żadney Konwikcyi i Procederu
między Eliażem Korfakiem a Andrzejem Sulistrowskim nie było.

Co więkza takiemi zawodnemi Probacyami w dowod zaspokoje-
nia Sulistrowskiego z Prawa zastawnego wezwanymi tentować o wia-
re Sąd i niegodzi się, i nawet jest przeciwko własnemu dowodowi na
Sądzie.

Bo że Eliaż Korfak niezapłacił summy 14000 kop gro: Lit: Suli-
strowskiemu, to po tych dowodach 1586 Marca 7 Prawo jego zastawne
na tę sumę, pokonywa podchlebny sobie umysł.

Bo nawet po tym Prawie 1586 w lat 6 Eliaż Korfak sprzedając
się z Dziedzictwa dobr pod tą zastawą 14000 kop gr: Lit: u Sulistrow-
skiego będących, osobnym przyznaniem Marcinowi Przyłubskiemu
Prawem wyznał to:

Ze Andrzejowi Sulistrowskiemu winien 14000 kop gr: Lit: że o-
ney summy w żadnym sposobie nieopłacił jemu, i przeto sprzedając
Dziedzictwo zobowiązał Marcina Przyłubskiego aby on okupił An-
drzeja Sulistrowskiego. Widzieć to Prawo 1591 Ru

Więc wnosić i zapisywać ex ante actis mniemane do wody uspo-
kojenia przez Eliaża Korfaka, Andrzeja Sulistrowskiego, jest przeci-
wko rzeczom ym dowodom własnym, i przeciwko obu Dekretom Ziem: 1 e
Połec: i z appellacyi Kontumacyinemu Trybun:

Tak tedy zprawdę jest, że niezaspokojony Andrzej Sulistrowski,
jeszcze po zaspokojeniu siebie w Potomkach swoich popierających ap-
pellacją przychodzi do Trbnłu.

Potym tenże Eliaż Korfak, już nic z dobr niemający 1595 9bra 4
d. przyznaniem Zapisem w Grodzie Poł: dawniejszą sprzedaż swoją
Marcinowi Przyłubskiemu, i tranzakcyę jego między Strawińskim
postanowione utwierdził.

Y tak Marcin Przyłubski stanął Dziedzicem ogólnego majątku
tych wszystkich Dobr, jakich tylko Eliaż Korfak był Dziedzicem i
stanął razem do zaspokojenia ostatecznego Andrzeja Sulistrowskiego,
tym i takim, którym i jakim do tegoż zaspokojona był obligowany
Eliaż Korfak.

Boć tak samo nabycie Dziedzictwa jego mieć chciało po nim, i tak

E

Art:

Art: 18 Roz: 7 konkluduje: *Bo kto posiada Dobra, tenże i znosi panien Brzemiona.*

Przyšedł przeciw istocie nabycia swego Marcin Przyłubski do posessyi Dziedzictw Eliaza Korfaka, na koniec 1597 Junii 12 w Tryb przyznanym dzielczym Zapisem między Jozefem Lwowiczem Korfakiem zawarł wieczysty dział.

Jakie się mu tylko podobali Dobra, jedne na część swego nabycia zajął, a drugie Lwowiczowi Korfakowi Pasierzbowi swemu dotrwać nie ustąpił.

Te Dobra objął, a jakże mógł obeymować nieoddawszay summy 1400 kop gr: Lit: Andrzejowi Sulistrowskiemu!

Objął Dobra! ani summy nieoddął, sam, ani Sukcessora swego Testamentem swoim 1608 8bra 15 czynionym, dokładnie niezolowiązał.

Nie aby tu dowodu potrzeba na Dowód tanti momentu opłaconey summy, i z pod Prawa zastawnego Andrzejowi Sulistrowskiemu służącego wywołnienia Dobr Dziedzictwem pośięgnionych.

Lecz trzeba Dowodu słusznego, pewnego i koniecznego Urzędowego: według nauki Statutu Art: 6 Roz: 7.

Słowa tego Prawa.

A potym gdy kto zaśię zastawę swą od kogo wykupować będzie, ma i powinien będzie ten kto pieniądze swe bierze, tego kwitować, a on list jego zapisny wrocic, i także na tym Urzędzie to do Ksiąg wpisać, iż mu dosyć na ten opis uczyniono.

Owoż nie aby tu wnioskow i ukolorowanych domedkow na zaspokojenie z Prawa zastawnego przyznanego przez Marcina Przyłubskiego Andrzeja Sulistrowskiego potrzeba.

Ma dosyć Sad z nauki Prawa tego, uwiadomienia.

Ze do wykupna Imion z Zastawy trzeba pieniądze oddać, i od tego kto odbiera wziąć kwitacya.

Powtore potrzeba Prawo zastawne wrocic i zeznać na Urzędzie do (yć) uczynienie zapisowi.

Coż tedy jest? jest żeby jeden według nauki Prawa tego dowód? a oto nie ma żadnego i niezłożono żadnego.

Dokładnym więc jest i dowodnym, że gwałtownie wybito z posessyi z pod Prawa zastawnego Andrzeja Sulistrowskiego, odjęto mu Dobra i nieoddłożono mu summy.

A nie mogą wmawiać i wpierać tego, żety ode brał Andrzej Sulistrowski pieniądze, i uporczywie niezakwitował Przyłubskiego.

Bo ku temu żadnych zgodnych, i słownych do Prawa nie mają solenności.

A wždy Prawo Statutowe, na taki przypadek, taki nazratza postępek.

Tenże sam Art: 6 Roz: 7 § 3 w te Słowa:

A jesliby kto biorąc pieniądze swego; tego listem swym kwitować, i tego do ksiąg także jako jemu to było wprzód uczyniono; dosyć uczynienia jego zeznać niechciał, temu za przyozwaniem na rok zawity powinien będzie list jego zapisny wrocic, a z tego kwitować i na Urzędzie zeznać, a nadto jeszcze sronie swojej porodowej powinien będzie za dowodem jego szkody i nakłady, co by rozrywając oto nałożył zapłacić. Poty słowa Prawa.

Owoż ani do przypadku takiego zarzutu niepokładają Procederu do powrocenia Prawa zastawnego i do dania oraz zeznania kwitacyi.

Więc wszystko i zewład razem pośpołu i przez szczegulność wzięte, zawsze jedno probują, że summa 14,00 kop gr: Lit: ani przez Eliaza Korfaka być mogła, ani przez Przyłubskiego opłacić się powinna nieopłacona dotąd.

Zawżze tego dowodem solennym jest appellacya od Dekretu 1597 8bra 3 Ziem: Poł: oto dotąd nierozwiązana.

Tak tedy Marcin Przyłubski stanowiąc dział z Jozefem Lwowiczem Korsakiem Pasierzbem swoim na Schedę do Dziedzictwa sobie też same Dziedzictwo Eliafza Korsaka, które Prawu zastawnemu Andrzejowi Sulistrowskiego poddał, zajął.

To jest Mtnści Łasowice, Głębockie. Wies Czaſty, Folwark Rodny, Dworzec Szczyterowski, Wierzbilów i Stawień.

Które to potym wszystkie Dobra gdy po przeżyciu Syna Marcina, Przyłubskiego według Testamentu jego Jozefowi Lwowiczowi Korsakowi dostały się.

On Jozef Lwowicz Korsak w swoim czasie Wda Mścił pod fundusz Karmelitom Bosym teraz Głębockim poddał.

Te to Dobra Dziedzictwa niegdyś Eliafza Korsaka są obiektem do doryć uczynienia od jego Zapisowi zastawnemu za sumę 14000 kop gr: Lit: Andrzejowi Sulistrowskiemu wydanemu.

Prosznych tu i nadaremnych szukają wycieczek XX. Karmelici, którzy z posydowania Dobra znoszą z ich i bieżących winni, że i dalsze dobra Eliafz Korsak pod Prawo zastawne Andrzejowi Sulistrowskiemu poddał jakich XX. nie trzymają.

Wszystkie Dobra Dziedzictwa Eliafzowego prawda że poddał pod Prawo zastawne, ale i druga obok prawda, że cokolwiek było w Zastawie, wszystko to do Dziedzictwa Przyłubskiego dostało się.

A w Głowie jego XX. Karmelici czy to całości, czyli części główniejszych Posesorowie ulegać mają temu obowiązkowi, któremu był powinien ulegać Antecesor Dziedzictwa ich funduszowego.

Wiele Dobra zapisał, ale wszystkości tych Dobra Dziedzictwa swego niewyewinkował Eliafz.

Y przeto największe bezpieczeństwo Andrzejowi Sulistrowskiemu summy 14,000 kop gr: Lit: nie nominatim & ubicative na jakich istotnie Dobrach, ale ogólnie na tych które z działu przypadną ubezpieczył.

Słowa tego Prawa Zastawnego.

K tomu jeśli by Bratanicz mój Bohdan Lwowicz Korsak pochocił równo w część mioty iako w Łasowicy tak w Bierzwinie, w gruntach pożytkow i w owsem w Boiarach i łąkach ku tym Imieniom naszym nierozdzielny mioty, to jemu wolno budet.

I konkluduje daley

A Pan Andrey Sulistrowski iako w Bierzwinie tak i w Łasowicy i w owsem Imionach naszych Oczystych iako się już pomieniło wzięwszy równo w część w owsem Imionach zwyż pomienionych połowicu na mne Prawem przyrozonym przyszłościu tych Imien wolen budet derżaty i z nich wsiakich pożytkow używaty On sam i Zona i Potomki Jeho aż do oddania i społna toia summy pienięży 14000 kop Groszy.

Owoż co z działu przypadnie Dobra na Część Eliafza, na to wszystko dziedzictwo Imion leżących rozciągnięte Prawo zastawne Andrzejowi Sulistrowskiego, i na tym wszystkim ubezpieczona summa Jego 14000 kop gr: Lit:

Tak dalece, że te wszystkie Imiona z działu przypadające, ogółem bez wyłączenia najniejszej z niej części, aż do oddania pełna summy 14,000 Kop Groszy Lit: implecyonowane Andrzejowi Sulistrowskiemu

Toć na co około tego kwestyonować długo! wziąć przed się dział iako on jest w osobie Eliafza Korsaka i na Część jego postanowiony.

Acokolwiek tym działem w Głowie Eliafza Korsaka Marcinowi Przyłubskiemu dostało się, to wszystko idzie w rękoymi na odpowiedz z owego wieku summy 14,000 Kop groszy Lit: kapitalney po Głowie Andrzejowi Sulistrowskiego dziś procedującemu potomkowi jego.

Według zapisu Prawa zastawnego do działu odwołanego.

Więc wszystkie te Dobra z działu, dostałe, mają być oddane na Opłacenia Prawa zastawnego 1586. Ru. i z nich summa, jaka w tym wieku do waloru i redukcji swej wypadnie, ma być do zapłacenia determinowana.

Już się tedy opuszcza dalszy wykład ciągowej w porządku appeals i lacyi od Dekretu Ziem: Polł: konwikcyi o suminę za zapisem zafta- wnym 14,000. Kop: gro: Litt: a w r. 1813.

Owoż na jawie wszystko, co pewnoś zapisoway 14000 kop grz.
Litt: summy usprawiedliwiło.

Od czego appellacya i o czym druga część sprawy osobnie ma traktowanie swoje.

A Kategorieczna treść sprawy z zapisu 1586 Mar: 7. zeznanego, nie odbicie przyznawa należność do zapłacenia z Dobr w possessyi XX. Kamelitow będących, tak zapisowey kapitalney 14,000 kop gros: Lit: iuz Dekretem Ziem: Oszm: nawet przyznaney.

Y to jest końcem na część główną a pierwszą w sprawie.

Wielkich tu obfzernych i szczegulniejszych wywodów niepotrzeba, nad te ktore się juz wyżej pomieniły, i na główny punkt sprawy także udzielnie położone.

Ma sprawę, a ma nie inną sprawę, tylko o sumnę 14,000. Kop
pro: Lit. kapitalną nie za Dekretami i przewodami Prawnemi, ale za
Zapiskiem Prawem zastawnym, co większa puzyznanym.

Dawca tego zapisu Prawa Zastawnego Eliaż Korśak, przyznał mu 14,000 kop gro: Lit: srebrnych, i za dług ręczny zapisowy przyoił.

Tak dalece pewność tey kapitalney summy 14,000 kop gro: Lit: dla Andrzeja Sulistrowskiego i Potomkow jego ubezpieczył, że w tey summie Dobra swe profesjonalnie jemu i potomkom jego, aż do oddania jej spełnia zawiodł.

Co większa nie chciał mieć Eliaż Korfak tej zapiski od siebie sum-
my bez użytkow i bez profitney dla Sulistrowskiego i potomkow jego.

1586 Marca 7. dane i przyznane raz jeszcze *tu* przed się Prawo Za-
stawne. *Esencyalis*

Esencyalis

Esencyalia tego Prawa.

imo Aż do oddania pełna toicy summy pieniędzy 14,000 kop groszy Litt: wolen budet tych Imien używaty, derżaty, y z nych jako sam najlepiej rozumiejący wszelakie pożytki na sebe braty y ich przybawlaty &c.

zdo Tyie Imena albo ktoruigu część ich albo sztosz kolwiek z pożytkow odcymaty niemożu.

zto Tych Imen wolen budet derżat, i z nich wszelkich pożytkow używaty on sam, Żona i potomki jeho aż do oddania pełna 14000. Kop Groszy.

Owoż 14,000. Kop Groszy zapisowey według Prawa zastawnego summy nieinaczey winnym został Eliaż Korsak Sulistrowskiemu. i niesamą lsciznę, lecz dał na posłeszą dobra, a z posłeszą wżytkich pożytkow i użytkow branie i używanie zapisał.

Prawo to samo niech perswaduje więcej, jako dość jasne i dokładne w sobie.

A więc tak jest zaiste; że w ten czas by tylko Sulistrowskiemu fama i ścizna 14,000 kop gr: Litt: tamtego wieku dziś należała, gdyby do dziś dnia on sam w Potomkach swoich brał z nieprzerwanej posłesy i pożytki.

Lecz w tym przypadku, kiedy mu w Ru 1591 gwałtownie odebrano posłeszą i dostała się ona tymże gwałtownym sposobem Marcinowi Przyłubskiemu na ktorym Dziedzictwie XX. Karmelici siedzą.

Lecz gdy o nieoddanie summy jeszcze przez Andrzeja Sulistrowskiego w Ru 1591 zapadł Dekret Ziem. Poł: i appellacya od niego założona, dziś ostatecznie po rozwiązanie swe przychodzi.

Konkludują Prawa.

Same Prawo zastawne każe, aby użytki i pożytki od tey summy kapitalney 14,000 kop gr: Lit: miał sam Sulistrowski Żona i Potomki jego.

Więc według tego Zapisu zastawnego przyznanego, trzeba aby 14,000 kop gr: Lit: dopoty użytkowali i pożytek dawali z siebie Andrzejowi, Żonie, i Potomkom jego: aż do oddania pełna 14,000 kop.

Toć i 14000 kop według Zapisu zastawnego są własnością, i wżytkie od nastania Zapisu zastawnego, aż do oddania pełna 14000 kop, z dobr pożytki i użytki są drugą własnością Andrzeja, Żony i Potomkow jego.

Prawo zaś pospolite Statut. j Konst: 1726 o odjęciu tych i takich z pod Prawa zastawnego pożytkow, tak konkluduje: Słowa Prawa: *Possessor któryby per solum processum in contumaciam Dobra trzymał, taki ad calculum per omnia tenebitur.*

A Art: 22 Roz: 7 o odjęciu Imienia zastawnego pisząc, tak stanowi: Słowa Prawa:

Wszelakie Dobra i pożytki onego Imienia odjęte, według słusznego a prawnego dowodu i ważności pożytkow ma Urząd nasz tę szkodę sownito wskazać:

Więc i Prawa konkludują, że sownitość odjętych z dobr pożytkow jest powinna Sulistrowskiemu i Potomkom jego.

Toć sownitość przynajmniej Kapitału 14,000 kop gr: Lit: drugie tyle a w jedno zniósłszy 28,000 kop gr: Lit: zewszach miar sprawiedliwie i słusznie dla W. Sulistrowskiego na XX. Karmelitach sądzić należy.

Sownitość pospolicie 10 lat cierpienie szkody oddawa.

Tuż dopiero tyle dziesiątkow lat bez użytecznych od Kapitału przeszło.

Ta tedy sownitość od daty odjęcia gwałtownego dobr zastawnych Andrzejowi Sulistrowskiemu, to jest od Ru 1591 że się ma brać, kalkulować i trzymać powinna.

Więc to drugie tyle, 14,000 kop gr: Lit: takąż monetą groszami srebrnymi ma być sądzone.

Y tak zaprawde należało: aby o to mając do siebie podaną instancją Urząd Ziem: Ofzm: sędził i przyznał dla W. Sulistrowskiego.

Ale więcey XX. Karmelitom, niżli Prawu i spr. wiedliwości dogadzaący sąd Ziem: Ofzm: tego drugiego zewszęch miar nie sprawiedliwie, niesędził.

Przeto dla appellacyi przez W. Sulistrowskiego od takiego Dekretu, błąd jego naprawion, a słusznie sówitość drugiego tyła swemu właścicielowi ma być oddana

Punkt ostateczny

Na redukcya pod Rokiem 1586. & consecutive podpanowaniem Zygmunta 3go Kop z Szesciudziesiat Groszy Srebrnych składanych, a tak też dopiero na oddanie z sówitością Sądzić się powinny.

Nie trzeba o to przekonywać wiele Sądu, że pod dawnym Pano-
waniem Krolow, mianowicie Stefana i Zygmunta 3go z żadnego metalu bitey i kurs swoy mającey niebyło monety, tylko Srebrna i Złota.

Konst: 1588 Volum: 2. Fol: 1223. Titulo o monęcie drobney pisząc tak uwiadamia: moneta Litewska iako dobra i ważna in suo pondere & æstimatione iako w Wiel: X Litt: tak i w Koronie wszędzie ma być brana.

Moneta tedy Litt: drobna owego wieku, Srebrna była dobra i ważna in suo pondere & æstimatione, kiedy brał Eliaż Korśak od Andrzeia Sulistrowskiego, i kiedy mu oną zapisywał do oddania.

To jest w Ru 1586.

I niebyło inney drobney w Litwie, Litewskiej monety tylko Srebrna i Złota, ani znano gdzie w ten czas i w Kraiu monety drobney Groszow Szelongow miedzianych.

Wielkim tego dowodem jest Konst: 1654. i 1667., przez które to Prawa pierwszy raz zjawila się i do czasu tylko wybita była szelężna miedziana moneta.

Lecz po co tu około tego wielkich wywodow szukać, Prawo popolite naucza, aby tak w Wieku dzisiejszym oddawana i brana była moneta Litewska, iako szły na ten czas pieniądze, kiedy ie brano i kontrakta na nie stanowiono.

Czytać Konst: 1623 Fol: 450. Titt: moneta in Verba: Aby Kredytorowie summy odbierali tak, iak szły na ten czas pieniądze kiedy ie kładziono.

Toć tak oddawać i tak do oddania Sądzić należy, iak szły w ten czas pieniądze, kiedy ie kładziono, i kontrakta na nie zaszły,

Konst: Seymu niedawno przeszłego 1766. sub Titulo sposob płacenia summ wewszyskim dawne Kontrakta i walor monety zachowała, tylko po Konst: 1717. swoy udzielny sposob placenia summ Kredytorom przepisała.

A wšyskich pierwszych Kontraktow, zapisow, i summ ad Valorem & æstimationem ex iisdem byłych i branych, przed tą Konst: 1717. Ru nietkneła.

Bo owszem loco secundo tak napisała: w tych zaś które się tu nie opisują u sum statutu i Konstytucyi dawnych zachowujemy.

Więc przy dzisiejszym rozśadku Prawa zastawnego Ru 1586 i monety w nim zapisaney prożno udawano się do Konst: 1766. tego wieczney.

Bo ta tylko na Kontrakta po Konst: 1717. zaszła, a nie napierwsze i przed Konst: 1717. postanowione.

W Sprawie zaś dzisiejszey, jest sprawą Zapis zastawny 1586 Ru y summa w nim zapisana.

Przeto o ten Zapis i o summe z niego, Prawa owego wieku, koncludować mają.

A o tym krotko

Eliaſz Korſak Andrzejowi Suliftrowskiemu winnym zoſtawiſzy 14000 kop gr; Lit: frebrnych, w Ru 1586 takimiż Kopami i Groſzami frebrnymi, oddać tę ſumę opisał ſię: *Widzieć to Prawo*:

Tenże Eliaſz Korſak ſam Zapiſem pierwſzym 1582 Marca 10 zeznany tak o Kopie z owego wieku dzisieyſzey potomności daje wiedzieć: Słowa tego Zapiſu: *Liczeć w każdy Groſz po dzieſięć pieniędzy białych, a w Kopu po ſzaſdziesiąt Groſzey*.

2do: 1597 8bra 7 Dekret: oczewiſty pod tym wiekiem znówu tak o Kopach gro: Lit: informuje: *Liczeć w każdy Groſz po dzieſięć pieniędzy białych, a w Kopu po ſzaſdziesiąt Groſzy*.

Z tego wſzytkiegó dowódcze wiſty, że gr: frebrny, w ten czas kiedy Eliaſz Korſak Suliftrowskiemu winnym zoſtał 14,000 Kop gro: Monety Lit: miał w ſobie 10 pieniędzy białych, a takich 60 gr: frebrnych, czyniło kopę jedną.

Y w rok Konſt: 1588 Tit: o Minnicy CZłty taki jaki i dziś ma ſwoy walor i wagę złotą, nie więkſzego waloru na groſze frebrne jak tylko po 58 gr: ſkalkulowała, *Czytać Konſtytucyę*.

Więc pod Ru 1586 i 1598 CZłty nie był wartym całkowitey kopy 60 gr: frebr:

A według Konſt: 1623 wyſzey reaſſumowaney należy: *Aby Kredytorowie ſumy odbierali tak, jak ſzły na ten czas pieniądze, kiedy je kładziono*.

Więc owego wieku ſądząc w dzisieyſzym czasie Kopę 60 gr: frebrnych w ſobie mianą, a ſądząc CZłtemi, trzeba do każdego CZłtego aby wynoſił kopę dodać dwa groſze frebrne.

A tak Kopa i tamtego wieku, uczyniła by dziś CZłty i dwa grofrebrne.

Lecz dowodząc albo coraz jaſnieyſzą pewność zapiſując owego czasu frebrnych groſzy, o to ma Sąd i ma powszechność w tym wieku deklaracyą Prawa poſpolitego.

Oto Konſt: 1766 Titulo Uſtawa W aloru i Kursu Monet, która dozwoliła bić Krajową Monetę, prawie takież groſze frebrne bić zleciła, a o wſzytkich Redukcyach i Walorze Monety Kommiſsyą Skar: uwiadomić powszechność obligowała.

Y o to Kommiſsyą Skarb: w tymże Ru 1760 Aug: 9. d. tak też powszechność o teraźnieyſzych groſzach frebrnych oſwieciła, widzieć ten Uniwerſał in Verba: *Która nie tylko z nazwiſka ſwego gro: frebrnych, lecz z waloru we wnętrznego równa ſię Zygmunta Pierwſzego monecie*.

Więc groſz frebrny jeſzcze nie całkiem równy owego wieku groſzowi frebrnemu monety Litewſkiey deklaruie.

Wſzakże upewnia że ſię jednak równa walorem we wnętrznym.

A tak z znaczną ſzkodą dla W. Suliftrowskiego równaiący ſię teraźnieyſzy groſz frebrny, za groſz frebrny owego wieku kiedy by w oſtátku Sądzić przyſzło,

To kopa groſzy frebrnych, złoży złot: Pol: Krajowey monety 15.

Y tak 28,000 kop groſzy frebr: owego wieku iużciby wreſcie jeżeli nie złotem według Konſt: 1598, to frebrnymi groſzami Sądząc, a takich 4. groſzy frebrne na złoty jeden kładąc przyſzłoby na XX. Karmelitach i na Dobrach Marcina Przyłubſkiego Krajową teraźnieyſzą monetą dla W. Suliftrowskiego naznaczyć 420,000 złotych Polſkich.

Czego nawet że Urząd Ziem: Ofzm: nieſądził, appellacyą obnieſiony Dekret jego.

Gdyż to z żadną ſprawiedliwością zgodzić ſię niemoże, jak on Dekret Ziem: Ofzm: aby kopa gro: frebrnych czyniła złot: pułtrzecia, ſkonkludował.

Bowiem złot: pułtrzecia nawet w teraźnieyſzym wieku dzieſięć tylko groſzy frebrnych ſkładaia.

Tu zaś idzie sprawa o kopę groszy srebrnych.

Boć takie zapisem 1586 opisane, i kopa nie 10. gro: srebrnych ale 60 gro: srebrnych mieć w sobie powinna.

Zatym Dekretu Ziem: Ofzm: i w tym punkcie potrzebna kassata.

Z żadnym zaś Moralizmem niemasz tu sprawy ani kopa na dochód Sądowy Konstytucyą 1726 i 1764 naznaczona z miedzianych 75. groszy, jeśli, i być może jakimkolwiek podobieństwem do kopy zapisowey z 60. srebrnych gro: złożoney.

Bo tak kopę gro: srebrnych oddawać i Sądzić należy, jak brana, i jak wiele w sobie groszy srebrnych liczyła.

Co do Expens Prawnych.

Ma Sąd położone dowody Procederow i Dekreta kontumacyine nawet na Karmelitow otrzymane, ma wiadomość z Nauki pospolitego Prawa, że kto upada, na sprawie, ten też winien i nadgrodenia Expens Prawnych.

Więc niezerząc się przyczynami obfitzemi, ktoreby skłaniały Sąd do koniecznego przyznania Expensu Prawnego.

Za usprawiedliwieniem sprawy swojej W. Sulistrowski podaje instancyą o przysądzenie sobie Expensu Prawnego na XX. Karmelitach Głęboczkich ad minimum 20,000 złotych Polskich.

Ru 1793. Mga Apryla 13 Dnia Wznowieni
Przejeżdż na Wernioje Imperato. Najjasniejszemu
Imperatorowcy, Jegoj Cielez Półcy.

Ex Libris Jozepta Coronice
Prefecti Ponau Palatini. Mini.
1793

Созерца тея Книги
Мостовичи Минской
Осилъ Кр и м т о ф о в и ч ъ
БОРОМЕЦЪ

Rem. Targi & A.



